

# Q&A Afnemers Centrale Voorziening vBVV

---

Dit document bevat alle vragen en bijbehorende antwoorden die van de afnemers van de Centrale Voorziening vBVV zijn ontvangen en wellicht relevant kunnen zijn voor meerdere afnemers. Nieuwe vragen worden steeds vooraan in het document toegevoegd, dit document krijgt geen versienummer.

### **13 augustus 2020, <naam>, SVB**

**Vraag:** “De basis bvv moet uit de externe rekentool komen. In die basis bvv is volgens de specificaties van ICTU (versie 1.1.2 (2) 26-6-2020) al rekening gehouden met het eventueel toepassen van de woonlandfactor. Klopt het dat deze woonlandfactor zo vroeg in de berekening van de bvv wordt toegepast? Ik zou hem later (op het einde) pas verwachten.”

**Antwoord:** “geen geldig NL woonadres” zijn eigenlijk 2 situaties: “geen geldig (lees: bekend) adres waardoor de leefsituatie niet kan worden afgeleid en er verder ook onduidelijkheid is vwb de inkomsten” en “buitenlands adres”.

De Basis BVV is populair gezegd “het bedrag dat de schuldenaar over moet houden voor eten/drinken/onderdak”. Deze Basis BVV is afhankelijk van de leefsituatie en het (gezins)inkomen van de schuldenaar.

De Toegepaste BVV is het bedrag dat de schuldenaar mag overhouden van een inkomen waarop beslag wordt gelegd. Hierbij wordt rekening gehouden met de overige inkomsten. Voorbeeld: schuldenaar heeft een Basis BVV van € 1000 en twee inkomens: € 1200 en € 400. Als er beslag wordt op het hoge inkomen, wordt die Toegepaste BVV € 1000 -/- € 400 = € 600. De schuldenaar krijgt van dat inkomen dus € 600, waarmee hij samen met het inkomen van € 400 uitkomt op zijn Basis BVV. In de eerste situatie is geen informatie van schuldenaar beschikbaar en daarom is de maximum BVV 47,5% van de genoemde norm. De schuldenaar kan openheid van zake geven waardoor een correcte BVV kan worden berekend.

In de tweede situatie wordt de Basis BVV aangepast aan de kosten van levensonderhoud van het woonland. Logisch, want als de kosten van levensonderhoud lager zijn heb je ook minder nodig. Zo wordt door een woonlandfactor van 90% een Basis BVV van € 1000 verlaagd naar € 900. De Toegepaste BVV uit het voorbeeld gaat dan naar € 900 -/- € 400 = € 500.

### **13 augustus 2020, <naam>, SVB**

**Vraag:** “Moet de beslagvrije voet verlaagd worden in verband met het privegebruik van een voertuig door de schuldenaar?”

Wat is de hoogte van de ingehouden loonbelasting in verband met het privegebruik van een voertuig door de schuldenaar?

Komt deze info uit de Polisadministratie of elders vandaan?”

**Antwoord:** “Het is niet zozeer dat het ter beschikking gestelde voertuig onterecht privé wordt gebruikt als wel dat er aan dit privégebruik kosten verbonden zijn die via het loonstrookje verrekend worden en daardoor eigenlijk een onzichtbare verhoging van de BVV veroorzaken.

De hoogte van deze kosten kunnen bij de werkgever worden opgehaald.”

**13 augustus 2020, <naam>, SVB**

**Vraag:** “Alle neveninkomens bij elkaar, maakt het totale onbelaste overige netto maandinkomen. Per inkomstenverhouding (IKV) wordt gekeken of er beslag op is gelegd. Zo ja, dan kijken we bij die IKV niet naar het " schoon netto maandinkomen", maar nemen we als hoogte van die IKV de beslagvrije voet.

Welke beslagvrije voet? De beslagvrije voet berekend t/m de 95 procent regeling? of nemen we de Basis beslagvrije voet?”

**Antwoord:** “Indien er al beslag ligt op een IKV, dan is het netto resterende bedrag van die IKV de (door die eerdere beslaglegger) Toegepaste BVV voor die betreffende IKV.”

**13 augustus 2020, <naam>, SVB**

**Vraag:** “Beslag/verrekening op toeslag: op grond waarvan gebeurt dit, en waarom is dit alleen van belang voor toeslagen?”

**Antwoord:** “bij het berekenen van de BVV wordt er vanuit gegaan dat de schuldenaar alle toeslagen ontvangt waar hij recht op heeft. Zo is de BVV voor iemand boven de zorgtoeslaggrens hoger dan voor iemand die onder die grens zit omdat die eerste persoon hogere verplichte zorgkosten moet betalen uit zijn netto inkomen. De zorgtoeslag is een maandelijks betaald bedrag waar beslag op kan worden gelegd. Als dit beslag wordt gelegd mist de schuldenaar dus een stuk netto inkomen waar in de BVV berekening wel rekening mee is gehouden. Vandaar die correctie.”

**13 augustus 2020, <naam>, SVB**

**Vraag:** “Klopt het dat als allerlaatste de BVV wordt verminderd met ingehouden bestuursrechtelijke premie?”

**Antwoord:** “de bestuursrechtelijke premie moet betaald worden uit de IKV. De (Toegepaste) BVV is het bedrag wat wordt uitbetaald aan de schuldenaar. Als de Toegepaste BVV niet zou worden verlaagd met de bestuursrechtelijke premie, zou deze premie ten koste gaan van de afloscapaciteit.”

**14 juli 2020, <naam>, CJIB**

**Vraag:** “Welke waarde komt er in de ‘NaamAdministratieveEenheid’ te staan straks? Is dit de naam van het administratiekantoor of van de werkgever?

Want deze naam komt uiteindelijk ook weer op de MM: Op uw inkomsten van <beslagobject> houdt u daarvoor € <bedrag> over.

Ik kan me voorstellen dat een schuldenaar daar vraagtekens bij kan zetten als daar “HetSalarisKantoor.nl” staat i.p.v. “Bouwbedrijf X”

**Antwoord:** “als ik me niet vergis zijn dat de naam en het adres van de werkgever zoals vermeld op de loonstrook. En de wereld van de Administratieve Eenheden is wat complexer dan dat je in eerste instantie als argeloze burger zou denken.”

**Aanvulling door <naam>, LBIO:** “LBIO, als inmiddels jarenlange AEH deskundige ;-), kan je aangeven dat daar nog een hele wereld achter zit.

De AEH is echter in de meeste gevallen een waarde die de WG opgeeft en inderdaad zoals je aangeeft kan dat een administratiekantoor zijn.

Onderstaande stelsel informatie kan je wellicht helpen. Je hebt een punt dat het in de MM niet netjes staat en we daarin moeten voorzien.

[https://opendata.stelselcatalogus.nl/polis/doc/begrip/Administratieve\\_Eenheid](https://opendata.stelselcatalogus.nl/polis/doc/begrip/Administratieve_Eenheid)”

**14 juli 2020, <naam>, CJIB**

**Vraag:** “mist de huisletter in het straatadres v/d werkgever (FeitelijkAdresAeh) ?”

**Antwoord:** "inderdaad: in het UWV bericht met het administratieve eenheid adres zit GEEN huisletter. UWV ontvangt dit niet van de Belastingdienst"

**9 juli 2020, <naam>, ICTU**

**Vraag (aan UWV):** “Ik krijg vanuit de afnemers van de centrale voorziening de volgende vraag langs; wellicht dat jullie een best practice hebben inmiddels:

- Op moment van initiële berekening krijgen wij vanuit Polis het adres van de werkgever meegeleverd. Dit is een adres uit de UWV administratie; er is geen koppeling met kvk/handelsregister.
- Eerste vraag is wat de waarde van dit adres is gezien het niet uit een basisregistratie komt. Mijn indruk is dat hier wel kwaliteitseisen aan zijn van Polis. Kunnen jullie dat bevestigen en/of doen jullie hier in het proces extra checks op?
- Dat adres kan echter wijzigen en dan wordt je in ieder geval door de centrale voorziening niet daarvan op de hoogte gesteld. Hebben jullie oplossingen over hoe je als beslaglegger het beste op de hoogte gehouden kan worden m.b.t. het actueel houden v/h correspondentieadres v/d loonadministratie”

**Antwoord van <naam>, UWV:** “Het adres uit de UWV administratie wordt geleverd door de Belastingdienst via een K33-bericht.

Voor het adres volgen wij de Belastingdienst. De K33 laadmodule controleert wel of het adres aan de afspraken voldoet, maar controleert niet of het inhoudelijk juist is.

Er is geen koppeling met de KVK. Een toetsing aan de KVK heeft niet zoveel zin, omdat het adres wat vastgelegd wordt het adres van de administratieve eenheid is.

Dat is nu niet uitgerekend een begrip wat onbekend is bij de KVK. Het kan overeenkomen met een KvK adres, maar het hoeft niet, zonder dat het onjuist is.

De Belastingdienst stuurt mutatieberichten naar UWV, zodat de registratie actueel blijft. Er kan

eventueel in de tijd tussen uitvraging BVV en daadwerkelijke versturing van een beslagbrief een mutatie zijn geweest op het WGA-correspondentieadres.

Als bij de UWV gebruikers klachten komen over het adres, dan volgt er wel een nadere afstemming met de Belastingdienst. ”

**8 juli 2020, <naam>, ICTU**

**Vraag:** “Welke BVV levert de Centrale Voorziening?”

**Antwoord:** “De CV levert:

- de BVV zoals deze in stap 3.1.1 (normale situatie) of 3.1.2 (in inrichting verblijvend) wordt berekend (BVV zonder correcties);
- de BVV met eventuele correcties voor woonsituatie en woonland (BVV gecorrigeerd).

Deze 2e is het uitgangspunt voor de Basis BVV op de modelmededeling.”

**8 juli 2020, <naam>, LBIO**

**Vraag:** "De loonheffing die per <inkomstenperiode> op uw inkomsten wordt ingehouden voor het privégebruik van uw vervoermiddel dat uw werkgever ter beschikking stelt (bijvoorbeeld een lease-auto) is".

In de note bij <inkomstenperiode> staat: ... / Schuldenaar / GrondslagInkomstenBvv / Inkomstenverhouding / BerekeningInkomstenBvv / BedrGemiddeldeLoonLbPremieVolksverz / CdPeriodeEenheidGeldigheidBedr \*van het beslagobject\*.

Het lijkt mij dat dit niet per sé van het beslag-object hoeft te zijn, maar dat dit van de inkomstenverhouding moet zijn waar het vervoermiddel bij hoort.

**Antwoord:** Dat is correct geconstateerd.

**8 juli 2020, <naam>, LBIO**

**Vraag:** Op de modelmededeling in het blokje "De inkomsten van uw partner" staat overal i.p.v. "Uw inkomsten" "De inkomsten".

Behalve bij "bonus of dertiende maand, daar staat wel weer "Uw".

Het lijkt mij dat daar ook "De" moet worden gebruikt i.p.v. "Uw".

Klopt dat?

**Antwoord:** Dat is correct geconstateerd en aangemeld als RFC voor de modelmededeling.

**2 juli 2020, <naam>, LBIO**

**Vraag:** > De BVV bedraagt maximaal 95% van het Totaal netto maand inkomen van de  
> schuldenaar.

> 'BVV 95%' := Grootste ('Schuldenaar.Totaal netto maandinkomen' \*0,95 ;

> 'BVV auto')

Het lijkt mij dat "Grootste" in de formule "Kleinste" moet zijn.

**Antwoord:** Daar lijkt het sterk op. Ik heb de vraag aangemeld bij de opsteller van de specificaties.

**2 juli 2020, <naam>, LBIO**

**Vraag:** 4.1: Totaal netto maandinkomen van schuldenaar en partner, deze velden zitten toch gewoon in de response, die hoef ik toch niet nog een keer te gaan uitrekenen?

**Antwoord:** Dat is correct. In BVVInitBerekeningBeslagleggerInfoResponse / Schuldenaar / BerekeningBvv / **BedrTotaalNettoMaandinkomenBvv** staat dit voor de schuldenaar en in BVVInitBerekeningBeslagleggerInfoResponse / Schuldenaar / PartnerBvv / **BedrTotaalNettoMaandinkomenBvv** staat dit bedrag voor de partner.

**2 juli 2020, <naam>, LBIO**

**Vraag:** 4.2: volgorde. Staan de inkomstenverhoudingen niet op volgorde in de response? Of staat dit in het element VolgordeBeslag in Inkomstenverhouding?

**Antwoord:** De beslagvolgorde staat in het veld BVVInitBerekeningBeslagleggerInfoResponse / Schuldenaar / GrondslagInkomstenBvv / Inkomstenverhouding / **VolgordeBeslag**.

**2 juli 2020, <naam>, LBIO**

**Vraag:** De response van init en herzien bevat BedrBasisBvvZonderCorrecties en BedrBasisBvvGecorrigeerd. Dat hoop ik althans, want beide zijn optioneel. Met welke bedragen na welke stap in de rekenregels corresponderen die elementen?

Specifiek: in 4.3.1 staat "'Partnerinkomen correctie' := Kleinste ('Partner.Totaal netto maandinkomen'; 50%\* 'Basis BVV')". Ik neem aan dat "Basis BVV" hier BedrBasisBvvZonderCorrecties is? En is BedrBasisBvvGecorrigeerd dan "BVV 95%" in 4.4.1?

**Antwoord:** Afhankelijk van of de schuldenaar in een inrichting verblijft of niet is BedrBasisBvvZonderCorrecties het resultaat van 3.1.1 (BVV zonder correcties) of 3.1.2 (BVV inrichting).

BedrBasisBvvGecorrigeerd is het resultaat van stap 3.3 (Basis BVV), en is het uitgangspunt voor de BVV berekeningen in stap 4.3 en verder.

29 juni 2020, <naam>, CJIB

**Vraag:** in hfdstk 4.4 wordt een afloscapaciteit berekend, maar in 4.3 niet. Enig idee waarom dit daar niet in zit? Lijkt mij logisch dat dat daar ook zou moeten gebeuren. Wij gaan het iig zelf wel toevoegen, maar misschien moet dit nog toegevoegd worden in de rekenregels?

**Antwoord:** De BVV systematiek is kort gezegd: van het inkomen mag de schuldenaar de beslagvrije voet houden en de – al dan niet fluctuerende – rest van het inkomen gaat naar de beslaglegger. er bestond voorkeur om dit in termen als “afloscapaciteit” te definiëren, maar wegens de mogelijkheid van fluctuatie was dit niet mogelijk. Voor toeslagen en teruggave IB was dat wel mogelijk. Overigens mogen allen de Belastingdienst en gerechtsdeurwaarders beslag leggen op toeslagen en teruggave IB. De (mogelijk fluctuerende) afloscapaciteit = totaal netto inkomen van de schuldenaar -/- toegepaste BVV.